

To: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Sent: Thur 9/24/2020 7:59:56 AM
Subject: RE: Opm. [redacted] over 1-137 nota na.v. verslag
Received: Thur 9/24/2020 7:59:59 AM
[FACTSHEET tijdsduur noodverordening - min. reg. - amvb Twm covid-19 - \[redacted\].docx](#)

Beste [redacted]

Dank! Bijgaand mijn tekstvoorstellen. Ter toelichting:

Een manco in de factsheet was, zie ik nu, dat daar de inwerkingtreding niet als stap in werd vermeld. Lijkt me handig dat wel te doen, omdat het bekrachtigingsamendement juist iets vermeldt over die inwerkingtreding ("kan niet eerder plaatsvinden dan").

Terecht stel je de vraag wanneer bij de bekrachtigingsprocedure publicatie in de Staatscourant kan plaatsvinden. Strikt genomen kan dat al direct na de vaststelling, dus in de fase van de max 2 dagen van toezending aan TK/EK of de 7 dagen van de bekrachtigingsprocedure. Toch ligt het denk ik het meest voor de hand om de regeling past bekend te maken direct nadat het verstrijken van de 7 dagen van de bekrachtigingsprocedure, omdat je anders bij niet-bekrachtiging in de Staatscourant een regeling hebt geplaatst die vervolgens nog voor de inwerkingtredingsdatum van rechtswege vervalt, wat erg verwarrend kan zijn. Dan zou je in de inwerkingtredingsbepaling een clausulering moeten opnemen dat-ie niet in werking treedt indien het parlement niet bekrachtigt. Ingewikkeld en verwarrend. Uit het oogpunt van duidelijkheid zou ik dit dus het liefst volgorde-lijk doen, dus dat dan ook zo in de factsheet vermelden.

Verder graag fase toezending aan TK/EK en bekrachtigingsprocedure (alleen TK!) onderscheiden. De bekrachtigingsprocedure is niet max 7 dagen, maar vast 7 dagen. Regeling kan pas na 7 dagen in werking treden, zegt het conceptamendement.

De bekrachtigingstermijn duurt 7 dagen. Stuiten is niet mogelijk. Als de TK in die 7 dagen niet uitdrukkelijk beslist tot niet-bekrachtiging, kan-ie na die 7 dagen in werking treden. Natuurlijk kan er wel een politieke weging zijn om, als de TK nog vragen heeft, nog te wachten met inwerkingtreding, maar juridisch gezien hoeft dat dus niet.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 09:18
Aan: [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Opm. [redacted] over 1-137 nota na.v. verslag

Ha [redacted]

Dank voor het onderstaande, ik heb die zin ook zo overgenomen in de factsheet. Ik heb ook de bekrachtigingsprocedure verwerkt, mocht het amendement worden ingediend en aangenomen (wat we wel verwachten). Ik ben dan uitgegaan van termijn van 9 dagen: 2 dagen overlegging en 7 dagen voor bekrachtiging. Die publicatie in Stcrt: is dat terwijl de bekrachtiging loopt of nog voor de overlegging van het vastgestelde besluit?

Wat ik zelf niet scherp is of die bekrachtigingstermijn altijd maar max 7 dagen duurt, of kan het parlement deze 'stuiten' door aan te geven dat ze vragen hebben en dat het dan langer duurt? Of is dan het proces: niet bekrachtigen (min reg vervalt van rechtswege), daarna over het onderwerp debat voeren en met die inzichten opnieuw een ministeriële regeling vaststellen en overleggen?

Ik hoor graag je reactie.

Groet,

[redacted]

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 23 september 2020 23:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Opm. 5.1.2e over 1-137 nota na.v. verslag

Lijkt mij prima.
 Dus 5.1.2e: Als jij ook dit nog wilt verwerken, dan graag.
 Groet,
 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 23 september 2020 22:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Opm. 5.1.2e over 1-137 nota na.v. verslag

Ha 5.1.2e

Zoals net besproken: het zit 'm inderdaad in de bestuurlijke afstemming in het VB. Aan het begin van de crisis kwam het VB op verschillende dagen bijeen en vaak meerdere malen per week, maar op een gegeven moment alleen nog op maandag. Er is toen een vast ritme ontwikkeld van OMT-advies, MCCb en persco (woensdag), VB (maandag) en vaststelling noodverordeningen (meestal een dag later). Zoals gezegd is het ook mét VB sneller gelukt – zie de bijlage. De minister van VWS heeft de snelheid overigens grotendeels zelf in de hand doordat hij in de aanwijzing op kan nemen wanneer de maatregelen ingaan.

Het lijkt mij te ver gaan om de MCCb/VB-ritmes te bespreken. Misschien is het genoeg om deze zin toe te voegen?

5.1.2e

Ik heb 5.1.2e met het oog op haar exercitie in de cc gezet; en 5.1.2e omdat hij kan bevestigen dat noodverordeningen supersnel tot stand kunnen komen. ☺

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 23 september 2020 21:41
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Opm. 5.1.2e over 1-137 nota na.v. verslag

Ha 5.1.2e

Dank! Ik loop even je drie puntjes af:

1. Ik bleef vooral haken bij de in antwoord 78 nogal absoluut geformuleerde stelling dat als een noodverordening slechts 1 of enkele vr's betreft, dus niet het hele land, deze dan "aanzienlijk sneller tot stand kan komen". Volgens mij maakt dat juist niets uit, of je nou dezelfde regel vaststelt voor 1 of voor alle veiligheidsregio's: dat is toch hetzelfde werk? Of zit het 'm er dan in dat dit dan minder bestuurlijke afstemming vergt? Ook dat vraag ik me af, want ook de vr's waarvoor de regel niet gaat gelden, zullen willen meepraten over de keuze om het voor hun vr niet te laten gelden.

Wél zou de stelling kunnen opgaan, als je die laat slaan op de twee-na-laatste zin. Is het een idee om de voorlaatste zin van het antwoord te schrappen?

Overigens misschien nog nuttig om hierover even contact op te nemen met 5.1.2e. Zij is nu op verzoek van 5.1.2e bezig om n.a.v. 5.1.2e gesprek met v.d. 5.1.2e het verschil in tijdpad tussen noodverordeningen, min.

regelingen en amvb's op papier te zetten. Daar valt misschien nog iets aan te ontlenen. Heb jij daar gelegenheid voor? Het resultaat van die exercitie is wellicht ook van belang voor antwoord 78.

2. Je hebt helemaal gelijk. Ik had de vraag verkeerd begrepen, want niet gezien dat-ie sloeg op de opdracht ex art. 58s lid 2.

-> 5.1.2e mijn tekstvoorstellen in antwoord 89 dus NIET overnemen.

3. De laatste zin van het antwoord op vraag 96 is het rudiment van van een doodlopend denkproces. Moet dus weg. Dank voor de nauwkeurige controle!

-> 5.1.2e graag dus in antwoord 96 de onaffe laatste zin die begint met "Wij tekenen aan" schrappen.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken 5.1.2e
tel. 5.1.2e
e-mail: 5.1.2e@minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 18:27

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Opm. 5.1.2e over 1-137 nota na.v. verslag

Ha 5.1.2e

Bedankt voor je mooie tekstvoorstellen. De nota is er weer een stuk beter op geworden.

Drie puntjes:

- Ik begrijp niet waarom je in antwoord 78 voorstelt om de zin 5.1.2l te schrappen, met de opmerking "Dit is m.i. niet het geval, zo laat de ervaring nu zien." De geschrapte zin sluit aan op de zin dat een aanwijzing ook voor één of enkele regio's kan gelden. Precies daarvan hebben we net een voorbeeld gezien: de aanwijzing van vrijdagavond was in de meeste regio's zondagmiddag omgezet (terwijl het een nogal ingewikkelde aanwijzing was). Aan het begin van de crisis zijn ook aanwijzingen voor alle veiligheidsregio's in enkele dagen omgezet in noodverordeningen. En daarnaast is de huidige praktijk niet één op één te vertalen naar de situatie onder de Twm, omdat er dan veel minder in de noodverordeningen zal kunnen staan. Ik begrijp dan ook niet waarom we niet gewoon zouden zeggen dat een (vormvrij!) noodverordening aanzienlijk sneller tot stand kan komen dan een week. Dat is precies het punt dat we moeten maken om de meerwaarde van art. 58s lid 2 overeind te houden.
- Ik begrijp de tekstvoorstellen aan het begin van antwoord 89 niet zo goed. De CU vraagt daar naar medebetrokkenheid bij een opdracht als bedoeld in art. 58s lid 2. Daarvoor geldt art. 58c niet. Beter lijkt me om toe te voegen, in lijn met je tekstvoorstellen in antwoord 92, dat direct na de opdracht een ministeriële regeling volgt waarvoor art. 58c lid 2 wél geldt.
- Antwoord 96 eindigt met een mooie cliffhanger. ☺

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 15:26

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;

Onderwerp: Opm. 5.1.2e over 1-137 nota na.v. verslag

Beste allen,

Zoals afgesproken heb ik de antwoorden 1-137 bekeken. Bijgaand mijn suggesties.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 10:30
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minjenv.nl>;
 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>;
 <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: Bijgewerkte versie nnavh verslag

Hoi allen

Ik heb revisies en opmerkingen zoveel mogelijk verwerkt zodat deze versie minder wolkjes bevat. Ik heb alleen wolkjes laten staan waar nog iets mee moet gebeuren.

Nog het verzoek om bij het lezen te noteren welke issues je graag in het schrijftteam wilt bespreken. Dan kunnen we aan de hand daarvan een agenda maken en deze week nog inhoudelijk overleg plannen? Bivv donderdag?

5.1.2e tav de lessons en de dashboards zou ik het inderdaad houden bij een verwijzing. Naast de lessons learned brief is er vlg mij ook het eea over gemeld in de brief van 14 sept, ik zal het nakijken.

Gr 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security